BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1276-10/21
Mostar: 23.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar, izjavljuju žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" ,na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 23.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** ponuđača „PASTOR M" d.o.o. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021 godine ugovornog organa Grad Mostar, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" ***i poništava se:***

   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021 godine te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Mostar, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021 godine, u konkurentskom postupku javne nabavke robe „Vatrogasne kacige, lampe i rukavice" izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača. Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač PASTOR d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 11.05.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 26.05.2021 godine.

Žalitelj u žalbi spori da u ponudi izabranog ponuditelja, Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2, na stranici 5. redni broj 2., opis robe: Lampa XPS izabrani ponuditelj je naveo zemlju porijekla: Francuska. Navod koji je dostavljen je netočan i kao takav je doveo u zabludu Povjerenstvo Ugovornog tijela pri ocjenjivanju ponuda, jer je proizvođač ponuđenih lampi, PELI PRODUCTS S.L.U. e/Provenca, Barcelona, Španjolska, kako je to izabrani ponuditelj naveo na stranicama 47 i 50 svoje ponude. Dostavljanje netočnih podataka u ponudi nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, članak 68. stavak 1), koji glasi, citiramo: *Ugovorno tijelo odbacuje zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako kandidat/ponuditelj nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjenja uvjeta iz či. 45. - 51. ovoga Zakona.*

Što je razlog da se ponuda ponuditelja Financ d.o.o. s ovakvim nedostatcima odbaci i ocjeni kao neprihvatljiva.

Na dalje, izabrani ponuditelj je propustio dostaviti dokaze tražene točkom 14.2 tenderske dokumentacije u svojoj ponudi. Naime, Ugovorno tijelo jasno je postavilo minimalne tehničke zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, a točka 14.2 glasi:

a) Uzorak gotovog proizvoda kacige, lampe i rukavica koji izgledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije,

b) Izvod iz kataloga (tvornički opis) kacige, lampe i ruka vica koji potvrđuje osno vne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

c) Uputstva za upotrebu i dužinu korištenja, skladištenju i održavanju, na jednom od službenih jezika u BiH.

Shodno navedenom, Ugovorni organ je za svaki od tri (3) proizvoda koji su traženi predmetnom nabavom zahtijevalo da se dostave, i to: uzorci gotovih proizvoda (kaciga, lampa i rukavice), izvod iz kataloga - tvornički opis za sva tri proizvoda, te upute za upotrebu, korištenje, skladištenje i održavanje na jednom od službenih jezika. Kod ovog zahtjeva, izabrani ponuditelj je dostavio 28 stranica tehničkom opisa za kacigu i lampu kojim dokazuje tehničku ispravnost ponuđene opreme, dok je za rukavice dostavio jedan list na izvornom jeziku, te jedan list ponude na jednom od službenih jezika u BiH.

Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 14.2 tenderske dokumentacije i propustio je dostaviti izvod iz kataloga proizvođača, te jasan i nedvosmislen tvornički opis rukavica. Izabrani ponuditelj je dostavio informacije o održavanju proizvoda na jednom listu (stranica 54 ponude), stoje u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama BiH, članak 68., stavak 4., točka i), koji glasi: ...ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije; Što je za posljedicu trebalo imati odbacivanje ove ponude po sili Zakona.

Također, opće je poznato kako renomirani svjetski proizvođači vatrogasne opreme moraju poštivati tehničke uzanse, ISO standarde, te sigurnosne propise i normative, te iz toga proizlazi kako tehnički opis vatrogasnih rukavica i druge opreme ne može biti na jednom ili pola lista/stranice, već minimalno 3-4 stranice detaljnog opisa materijala izrade, raznolike tehnike i načina korištenja u ekstremnim uvjetima rada kakve vatrogasci svakodnevno imaju. Također,

Zakon o zaštiti potrošača u BiH također definira ovu materiju na jednak način, pa nedostavljanje kompletnog tehničkog opisa i/ili uputa za korištenje je povreda ovoga Zakona, što za posljedicu mora imati odbacivanje ponude.

Na dalje, Izabrani ponuditelj je koristio slike s interneta kako bi dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost te osigurao katalošku dokumentaciju za više proizvoda koji se nalaze u ponudi, što je vidljivo iz stranice ponude: 45, 46, 47, 51 i 52, što dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene dokumentacije, jer se slikama s interneta, 'screenshoot-ovima' određenih pojmova vrlo lako može manipulirati, pa se pitamo: Zašto izabrani ponuditelj niie dostavio originalnu tehničku dokumentaciju ponuđene opreme, kako su to učinili drugi ponuditelji?

Kao treći žalbeni navod jasna je povreda Zakona i tačaka tenderske dokumentacije izabranog ponuditelja, jer je isti u svojoj ponudi kreirao svoj vlastiti Obrazac za dostavljanje ponude, Obrazac za cijenu ponude, te izjave sukladne članku 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, što je u suprotnosti Zakonu o javnim nabavama, članak 2., stavak 1), točka r), koja glasi: elektronsko sredstvo odnosi se na korištenje elektronske opreme za obradu i arhiviranje podataka koji se šalju, prenose i primaju žičanom ili radiovezom, optičkim ili drugim elektromagnetnim sredstvima; te točki 21. tenderske dokumentacije.

Naime, izabrani ponuditelj je kompletno izmijenio obrasce, koji se sastoje od 3-4 ili 5 vertikalnih linija, te ih je prilagodio vlastitoj formi ponude, a tendersku dokumentaciju prilagodio na svoj način. Svim navedenim izabrani ponuditelj je teško povrijedio točku 21. tenderske dokumentacije, koja glasi: Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 2. Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

Na temelju iznesenog, a ukoliko Ugovorni orgn ne postupi po žalbenim navodima, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, nakon razmatranja žalbe, donese sljedeću odluku:

1. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg javne nabave broj: 02-11-15647-12/20, od 21. travnja 2021. godine i svi prateći akti donijeti po ovoj odluci Ugovornog tijela i
2. Predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak počev od pregleda i ocjene kvalificiranih ponuda, a što uključuje ponudu tvrtke Financ d.o.o. Mostar.

Povrat naknada u slučaju utemeljenosti žalbe potrebno je i zahtijevamo da nam se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka kako je prethodno navedeno, u iznosu kojeg odredi Ured za ramatranje žalbi BiH, kao i naknadu troškova izrade ponude u iznosu 350,00 KM i troškova pravnih konzultacija za izradu žalbe u iznosu od 1.000,00 KM na sljedeći broj bankovnog računa na koji se povrat treba uplatiti i to: 194 105 899 5800 173 kod ProCredit Bank d.d. Sarajevo - Filijala Mostar.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Ugovorni organ Grad Mostara na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14) (Zakon), a u vezi Žalbe zainteresovanih ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar, koga zastupa Nezirić Sanel, advokat iz Sarajeva (Žalitelj) i „PASTOR M" d.o.o. Mostar, dostavlja Izjašnjenje na navode žalbi kao i dokumentaciju vezano za predmetni postupak.

Grad Mostar (ugovorni organ) je Odlukom o pokretanju javne nabavke vatrogasne kacige, lampe i rukavice broj: 02-11-15647/20 od 22. decembar 2020. godine pokrenuo konkurentski postupak za dostavljanje ponude i objavio Obavještenje o nabavci broj: 1059-7- 1-8-3-18/21 na Portalu javnih nabavki dana 05. marta 2021 godine.

Komisija za provođenje postupka javne nabavke imenovana je Odlukom broj 02-11-15647-1/20 od 22. decembra 2020 godine.

Postupajući po žalbi, Komisija je razmotrila sve navodi iz žalbe, izvršila uvid u kompletnu dokumentaciju i konstatovala sljedeće:

Komisija je ponovnu izvršila uvid u ponudu „FINANC" d.o.o. Mostar, te daje slijedeće izjašnjenje na navode u žalbi „PASTOR M" d.o.o. Mostar.

I. Komisija je utvrdila da dostavljeni uzorak lampe ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar izgledom i izradom u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji. Očigledno je da se i kod „PASTOR M" d.o.o. Mostar i „FINANC" d.o.o. Mostar radi o lampama istog proizvođača i istih karakteristika. Različite zemlje porijekla ne utječu na bitne karakteristike predmeta nabavki.

Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

II. Komisija je utvrdila da dostavljeni uzorak i Informacija o proizvodu i upute za uporabu (str. 55. ponude) rukavica ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji, samim time što je ispoštivan jedini zahtijevani uvjet za rukavice EN 659.

Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

III. Komisija je utvrdila da Obrazac za dostavljanje ponude-Aneks 1. (stranica 3. i 4. ponude), Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2. (stranica 5. ponude) te Izjave koje se odnose na član 45. i 52. Zakona Aneks 3. i Aneks 4. (stranice 6. i 7. ponude) pravilno popunjene, sadrže sve podatke koji su relevantni za ugovorni organ i identične su obrascima u tenderskoj dokumentaciji.

Stoga Komisija smatra navode žalitelja neosnovanim.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana,

Žalitelj spori da u ponudi izabranog ponuditelja, Obrazac za cijenu ponude - Aneks 2, na stranici 5. redni broj 2., opis robe: Lampa XPS izabrani ponuditelj je naveo zemlju porijekla: Francuska. Navod koji je dostavljen je netačan i kao takav je doveo u zabludu Komisiju Ugovornog organa pri ocjenjivanju ponuda, jer je proizvođač ponuđenih lampi, PELI PRODUCTS S.L.U. e/Provenca, Barcelona, Španjolska, kako je to izabrani ponuditelj naveo na stranicama 47 i 50 svoje ponude.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je Komisija je utvrdila da dostavljeni uzorak lampe ponuđača „FINANC" d.o.o. Mostar izgledom i izradom u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji. Očigledno je da se i kod „PASTOR M" d.o.o. Mostar i „FINANC" d.o.o. Mostar radi o lampama istog proizvođača i istih karakteristika. Različite zemlje porijekla ne utječu na bitne karakteristike predmeta nabavki.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je neporno utvrdio da je u Obrazacu za cijenu ponude - Aneks 2, na stranici 5. redni broj 2., opis robe: Lampa XPS izabrani ponuditelj je naveo zemlju porijekla: Francuska. Dalje uvidom u ponudu strana 47 i 50 na koju je uputio žalitelj ovaj organ je utvrdio da je navedeno da je proizvođač ponuđenih lampi, PELI PRODUCTS S.L.U. e/Provenca, Barcelona, Španjolska.

Imajući u vidu činjenicu da se radi o podatku koji je trebalo upisati u Obrazac za cijenu kao tačan podatak o zemlji porijekla predmetne robe, ovom organu je nejasno obrazloženje ugovornog organa u smislu da se isti upušta u izgled i karakteristike dostavljenog uzorka, a pritom da se ne osvrće na suštinu žalbenog navoda. S tim u vezi ovaj organ ističe da ugovorni organ nakon sto precizira zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji istih se mora i pridržavati pa shodno tome ukoliko je izražena sumnja u navedeni podatak a što žalitelj upućuje da izabrani ponuđač navodi u obrascu za cijenu zamlju porjekla Francuska a što ne korespondira sa dostavljenim dokazima, shodno tome ugovorni organ je bio u obavezi ispitati navedeno provesti dokazivni postupak i zasnovati svoje tvrdnje, a što u konkretnom slučaju nije učinjeo ***te je navod žalitelja ocijenjen osnovanim.***

Dalje žalitelj spori da izabrani ponuđač je propustio dostaviti dokaze tražene tačkom 14.2 tenderske dokumentacije u svojoj ponudi. Naime, Ugovorni organ jasno je postavio minimalne tehničke zahtjeve u tenderskoj dokumentaciji, a tačka 14.2 glasi:

a) Uzorak gotovog proizvoda kacige, lampe i rukavica koji izgledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije,

b) Izvod iz kataloga (tvornički opis) kacige, lampe i ruka vica koji potvrđuje osno vne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

c) Uputstva za upotrebu i dužinu korištenja, skladištenju i održavanju, na jednom od službenih jezika u BiH.

Shodno navedenom, Ugovorni organ je za svaki od tri (3) proizvoda koji su traženi predmetnom nabavkom zahtijevao da se dostave, i to: uzorci gotovih proizvoda (kaciga, lampa i rukavice), izvod iz kataloga - tvornički opis za sva tri proizvoda, te upute za upotrebu, korištenje, skladištenje i održavanje na jednom od službenih jezika. Kod ovog zahtjeva, izabrani ponuditelj je dostavio 28 stranica tehničkom opisa za kacigu i lampu kojim dokazuje tehničku ispravnost ponuđene opreme, dok je za rukavice dostavio jedan list na izvornom jeziku, te jedan list ponude na jednom od službenih jezika u BiH. Izabrani ponuditelj nije ispunio zahtjev iz točke 14.2 tenderske dokumentacije i propustio je dostaviti izvod iz kataloga proizvođača, te jasan i nedvosmislen tvornički opis rukavica. Izabrani ponuditelj je dostavio informacije o održavanju proizvoda na jednom listu (stranica 54 ponude), stoje u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama BiH, članak 68., stavak 4., točka i), koji glasi: ...ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije; Što je za posljedicu trebalo imati odbacivanje ove ponude po sili Zakona.Također, opće je poznato kako renomirani svjetski proizvođači vatrogasne opreme moraju poštivati tehničke uzanse, ISO standarde, te sigurnosne propise i normative, te iz toga proizlazi kako tehnički opis vatrogasnih rukavica i druge opreme ne može biti na jednom ili pola lista/stranice, već minimalno 3-4 stranice detaljnog opisa materijala izrade, raznolike tehnike i načina korištenja u ekstremnim uvjetima rada kakve vatrogasci svakodnevno imaju. Također, Zakon o zaštiti potrošača u BiH također definira ovu materiju na jednak način, pa nedostavljanje kompletnog tehničkog opisa i/ili uputa za korištenje je povreda ovoga Zakona, što za posljedicu mora imati odbacivanje ponude. Na dalje, Izabrani ponuđđač je koristio slike s interneta kako bi dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost te osigurao katalošku dokumentaciju za više proizvoda koji se nalaze u ponudi, što je vidljivo iz stranice ponude: 45, 46, 47, 51 i 52, što dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene dokumentacije, jer se slikama s interneta, 'screenshoot-ovima' određenih pojmova vrlo lako može manipulirati, pa se pitamo: Zašto izabrani ponuđač nije dostavio originalnu tehničku dokumentaciju ponuđene opreme, kako su to učinili drugi ponuđači?

U vezi sa navedenim ugovorni oragan u svom izjašnejnju navodi da je Komisija utvrdila da dostavljeni uzorak i Informacija o proizvodu i upute za uporabu (str. 55. ponude) rukavica ponuđača „FINANC“ d.o.o. Mostar u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima traženim u tenderskoj dokumentaciji, samim time što je ispoštivan jedini zahtijevani uvjet za rukavice EN 659.

Tačkom 14.2. Tenderske dokuemntacije zahtijevano je:

a) Uzorak gotovog proizvoda kacige, lampe i rukavica koji izgledom i izradom dokazuje da ponuđeni proizvod u potpunosti udovoljava osnovnim tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije,

b) Izvod iz kataloga (tvornički opis) kacige, lampe i rukavica koji potvrđuje osnovne tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

c) Uputstva za upotrebu i dužinu korištenja, skladištenju i održavanju, na jednom od službenih jezika u BiH.

Razmatrajući žalbeni navod u predmetnom smislu ovaj organ zaključuje da ugovorni organ prilikom odgovora na žalbne navode ne ulazi analitički niti komparativno koje sve dokaze je ponuđač dostavio u odnosu na zahtijevano, pogotovo uzevši da je u Obrascu za cijenu ponude, navedena tačna specifikacija vrste roba kojom je ugovorni organ određeno i precizno naznačio šta se nabavlja te te jasno utvrdio uslove i dokaze.

Vezano s tim dalje, apsolutno je zbunjujući takav način pristupa postupku s obzirom na vrstu i specifičnost predmetne nabavke, te ovakvo paušalno iznošenje činjenica od strane ugovornog organa bez jasnog upućivanja na konkretne dokaze, ocjenjuje se neprofesionalnim pristupom i dovodi do nepotrebnog odugovlačenja postupka, ali i utiče na načelo najefikasnijeg trošenja sredstava.

Sagedavši sve u cjelini ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio u obavezi dati jasnu kontraargumentaciju u odnosu na navode, upućujući na uslove i dokaze koje je dostavio osporeni ponuđač. Dakle ugovorni organ bio je u obavezi dati osvrt na svaki dokaz i da li je iz istog vidljivo ispunjenost zahtjeva ne ulazeći u formu dostavljenog dokaza u smislu jel isti dostavljen na jednoj ili pet stranica već da se akcenat stavi na to da li je dokaz dostavljen na način kako je zahtijevano i da li je iz istog vidljivo ispunjavanje tehničkih karakteristika. ***Shodno navedenom predmetni navod je ocijenjen osnovanim.***

Kao treći žalbeni navod jasna je povreda Zakona i tačaka tenderske dokumentacije izabranog ponuditelja, jer je isti u svojoj ponudi kreirao svoj vlastiti Obrazac za dostavljanje ponude, Obrazac za cijenu ponude, te izjave sukladne članku 45. i 52. Zakona o javnim nabavama, što je u suprotnosti Zakonu o javnim nabavama, članak 2., stavak 1), točka r), koja glasi: elektronsko sredstvo odnosi se na korištenje elektronske opreme za obradu i arhiviranje podataka koji se šalju, prenose i primaju žičanom ili radiovezom, optičkim ili drugim elektromagnetnim sredstvima; te točki 21. tenderske dokumentacije. Naime, izabrani ponuditelj je kompletno izmijenio obrasce, koji se sastoje od 3-4 ili 5 vertikalnih linija, te ih je prilagodio vlastitoj formi ponude, a tendersku dokumentaciju prilagodio na svoj način. Svim navedenim izabrani ponuditelj je teško povrijedio točku 21. tenderske dokumentacije, koja glasi: Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Aneks 2. Uputstva o načinu i pripremi modela tenderske dokumentacije, se priprema u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.

Ponuđači su dužni dostaviti popunjen obrazac za cijenu ponude u skladu sa svim zahtjevima koji su definisani, za sve stavke koje su sadržane u obrascu. U slučaju da ponuđač propusti popuniti obrazac u skladu sa postavljenim zahtjevima, za sve stavke koje su navedene, njegova ponuda će biti odbačena.

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da Komisija je utvrdila da Obrazac za dostavljanje ponude-Aneks 1. (stranica 3. i 4. ponude), Obrazac za cijenu ponude-Aneks 2. (stranica 5. ponude) te Izjave koje se odnose na član 45. i 52. Zakona Aneks 3. i Aneks 4. (stranice 6. i 7. ponude) pravilno popunjene, sadrže sve podatke koji su relevantni za ugovorni organ i identične su obrascima u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u Obrazac za cijenu i sporene izjave ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač je iste uredno dostavio i popunio. Činjenjica koju iznosi žalitelj da je iste sam ponuđač kreiro ne može imati za posljedicu eliminaciju ponuđača, iz razloga jer i Obrazac i Izjave sadrže sve elemente odnosno iste su i identične sa onim iz tenderske dokumentacije, ***pa je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka broj: 02-11-15647-12/20 od 21.04.2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dip.ing.arh

Dostaviti:

- PASTOR M d.o.o. Mostar
- Grad Mostar
- Financ d.o.o. Mostar, zastupan po advokatu Sanelu Nezirić iz Sarajeva
- TEVE VARNOST ELEKTRONIKA d.o.o. Visoko
- evidencija
- a/a